



МИНФИН РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
ФЕДЕРАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ СЛУЖБЫ
ПО ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ
(УФНС России по Ярославской области)
ул. Кооперативная, 11, г. Ярославль, 150003
Телефон: (4852) 59-67-10; Teleфакс: (4852) 59-68-20;
www.nalog.ru

ООО «ЛИМПЭК»

ул. Пожарского, д. 61, литер АА1,
помещение 21, г. Ярославль,
Ярославская обл., 150030

Межрайонная ИФНС России № 5
по Ярославской области

18 АВГ 2023 № 04-08/1/17311

На № _____

О направлении решения
по жалобе ООО «ЛИМПЭК»

Управлением Федеральной налоговой службы по Ярославской области (далее – Управление) рассмотрена жалоба (вх. № 1579/ЗГ от 28.07.2023) Общества с ограниченной ответственностью «ЛИМПЭК» ИНН 7604253335 (далее – Заявитель, Общество, ООО «ЛИМПЭК») на уведомление от 17.07.2023 № 9592 о вызове в налоговый орган налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) (далее – Уведомление о вызове) и на действия должностных лиц Межрайонной ИФНС России № 5 по Ярославской области (далее – Инспекция) по направлению данного Уведомления о вызове в адрес ООО «ЛИМПЭК».

В жалобе Заявитель указывает, что Уведомление о вызове не содержит надлежащих оснований для вызова, характер указанных в Уведомлении о вызове требований аналогичен содержанию пункта 3 статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), однако в ходе камеральных проверок расчета по форме 6-НДФЛ за 12 месяцев 2021 года и расчета по страховым взносам за 12 месяцев 2021 года не было выявлено нарушений или ошибок, следовательно, Инспекция пытается осуществить проверочные мероприятия вне рамок налоговых проверок. Вместе с тем, по мнению Заявителя, правила проведения камеральной проверки содержат прямой запрет на истребование каких-либо документов и пояснений (пункт 7 статьи 88 Кодекса), а срок проведения такой проверки является пресекательным, о чем имеются судебные акты Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Кроме того, Заявитель со ссылкой на судебную практику и разъяснения ФНС России указывает, что ни одна норма Кодекса не наделяет налоговые органы правом истребовать у налогоплательщика аналитическую информацию (расчеты, расшифровки).

С учетом изложенного Общество требует отменить оспариваемое Уведомление о вызове, признав незаконными действия по его направлению в адрес ООО «ЛИМПЭК». Более подробно доводы Заявителя приведены в жалобе.

В ходе рассмотрения жалобы, представленных материалов и пояснений Инспекции Управлением установлено следующее.

Общество с 17.12.2013 состоит на налоговом учете в Межрайонной ИФНС России № 5 по Ярославской области.

В рамках осуществления задач, возложенных на налоговые органы законодательством, Инспекцией на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 31 Кодекса было сформировано Уведомление о вызове от 17.07.2023 № 9592 и направлено в адрес Заявителя по телекоммуникационным каналам связи (далее – ТКС), что подтверждается технологическим электронным документом «Подтверждение даты отправки» от 17.07.2023. Согласно «Квитанции о приеме» Уведомление о вызове поступило Заявителю 17.07.2023 и было принято им 25.07.2023.

В Уведомлении о вызове (форма по КНД 1165009) Инспекция указала, что вызывает Общество для дачи пояснений по вопросу расхождения базы для исчисления страховых взносов за 12 месяцев 2021 года в сопоставлении с размером дохода, отраженного в расчете по форме 6-НДФЛ за 12 месяцев 2021 года.

Кроме того, Уведомление о вызове содержало просьбу представить пояснения в письменной форме (направить по телекоммуникационным каналам связи с указанием исполнителя, направившего Уведомление о вызове).

Заявитель был вызван на 20.07.2023 к 15.00 по адресу г. Ярославль, ул. Трефолева, д. 9, кабинет № 1, однако, согласно пояснениям Инспекции, в Инспекцию не явился, какие-либо пояснения об уважительности причин неявки не представил, также не воспользовался правом направить пояснения по ТКС.

Оценивая правомерность действий должностных лиц Инспекции по направлению оспариваемого Уведомления о вызове, Управление исходит из следующего.

Согласно статье 1 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» налоговые органы Российской Федерации (далее - налоговые органы) - единая централизованная система контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему Российской Федерации налогов, сборов и страховых взносов, соответствующих пеней, штрафов, процентов, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, - за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему Российской Федерации иных обязательных платежей, установленных законодательством Российской Федерации.

На основании положений подпункта 2 пункта 1 статьи 32 Кодекса налоговые органы обязаны осуществлять контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 82 Кодекса налоговым контролем признается деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением законодательства с налогах и сборах в порядке, установленном Кодексом.

Также указанная норма предусматривает, что налоговый контроль проводится должностными лицами налоговых органов в пределах своей компетенции посредством:

- налоговых проверок,
- получения объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора, плательщиков страховых взносов,

- проверки данных учета и отчетности,
- осмотра помещений и территорий, используемых для извлечения дохода (прибыли),
- в других формах, предусмотренных Кодексом.

Таким образом, получение объяснений налогоплательщика выделено в пункте 1 статьи 82 Кодекса как самостоятельное мероприятие налогового контроля.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 31 Кодекса налоговым органам предоставлено право вызывать на основании письменного уведомления в налоговые органы налогоплательщиков, плательщиков сборов или налоговых агентов для дачи пояснений в связи с уплатой (удержанием и перечислением) ими налогов и сборов либо в связи с налоговой проверкой, а также в иных случаях, связанных с исполнением ими законодательства о налогах и сборах.

При этом реализация прав налоговых органов является обязанностью должностных лиц налоговых органов (пункт 2 статьи 33 Кодекса).

ФНС России разработан справочник оснований и причин вызова для дачи пояснений (письмо ФНС России от 09.08.2022 № ЕА-4-15/10350 (далее – Письмо)).

В приложении к указанному Письму изложены вопросы, которые могут возникнуть у налогового органа, как во время налоговых проверок, так и вне рамок налоговых проверок.

Приведенный в приложении к Письму перечень оснований и вопросов, требующих пояснений, является открытым (в соответствующих разделах перечня указаны: «иное» основание, не предусмотренное справочником», «вопросы (информация) требующие пояснений»).

Предоставленному налоговому органу праву вызывать налоговых агентов для дачи пояснений корреспондирует обязанность данных лиц не препятствовать законной деятельности должностных лиц налоговых органов при исполнении ими своих служебных обязанностей (подпункт 7 пункта 1 статьи 23 Кодекса).

Таким образом, лицо, получившее Уведомление о вызове, обязано явиться в назначенное время.

При этом представление пояснений при явке в налоговый орган – это уже право налогоплательщика, закрепленное в подпункте 7 пункта 1 статьи 21 Кодекса.

Соответственно, налогоплательщик по Уведомлению о вызове в налоговый орган явиться обязан, а представлять пояснения - вправе.

Инспекция ссылку на возможное применение каких-либо мер ответственности за непредставление пояснений в Уведомлении о вызове не указывала, привлечение к ответственности не инициировала.

Соответственно, отсутствуют основания полагать, что направление Уведомления повлекло негативные последствия для Заявителя, возложило на него какие-либо обязанности, не предусмотренные законодательством, либо ограничило в законных правах. Наоборот, после получения Уведомления о вызове Заявителю фактически была предоставлена возможность на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 21 Кодекса реализовать свое законное право представить пояснения по вопросам, которые возникли у Инспекции.

При оценке конкретных доводов жалобы ООО «ЛИМПЭК» Управление исходит из следующего.

По доводу Заявителя о том, что Уведомление о вызове не содержит надлежащих оснований для вызова, Управление сообщает, что основания для вызова

четко указаны в оспариваемом Уведомлении, они связаны с исполнением законодательства о налогах и сборах. При этом, как было отмечено ранее, налоговый контроль – это не только налоговые проверки, но и иные мероприятия, проводимые должностными лицами налоговых органов в ходе осуществления текущей деятельности по контролю за исполнением законодательства о налогах и сборах.

Доказательством того, что Заявитель понимал суть вопроса, изложенного в Уведомлении о вызове, является его пояснение, приведенное в представленной жалобе, о причинах расхождения налоговой базы по страховым взносам и налогу на доходы физических лиц.

По доводу жалобы о том, что характер требований, содержащихся в Уведомлении о вызове, идентичен содержанию пункта 3 статьи 88 Кодекса, Управление сообщает, что Уведомление предписывало явиться в налоговый орган. Иных требований, вопреки доводам жалобы, Уведомление о вызове не содержало. Исполнитель документа при формулировке вопроса, по которому предлагалось представить пояснения, использовал словосочетание «просим представить пояснения», что неравнозначно понятию требования, используемому в пункте 3 статьи 88 Кодекса.

За неисполнение требования, указанного в пункте 3 статьи 88 Кодекса, предусмотрена налоговая ответственность, тогда как за непредставление пояснений в рамках Уведомления о вызове, направленного в рамках подпункта 4 пункта 1 статьи 31 Кодекса, налоговая ответственность отсутствует.

Соответственно правовая природа Уведомления о вызове и требования о представлении пояснений различна, как и случаи, в которых данные документы направляются. Возможность направления Уведомления о вызове для дачи пояснений предусмотрена, в частности, для того случая, когда требование о представлении пояснений не может быть направлено, то есть за рамками камеральной налоговой проверки. Иное понимание (что Уведомление о вызове для представления пояснений является требованием с представлением пояснений) противоречит нормам Кодекса в их системном толковании.

Судебная практика по данному вопросу исходит из того, что налоговые органы имеют законное право вызывать лицо для дачи пояснений по вопросам, связанным с исполнением им законодательства о налогах и сборах, в том числе после окончания налоговых проверок без составления актов (Постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.10.2018 по делу № А45-8483/2018, Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.10.2021 по делу № А51-17747/2020).

Само по себе выявленное расхождение в налоговых базах по страховым взносам и налогу на доходы физических лиц не свидетельствует о том, что Инспекция продолжает камеральные проверки расчетов за 12 месяцев 2021 года, представленных Обществом, и не означает, что налоговый орган выявил какие-либо ошибки в данных расчетах. Сведения, содержащиеся в налоговой отчетности, используются налоговыми органами в различных направлениях деятельности, примеры которых приведены в приложении к письму ФНС России от 09.08.2022 № ЕА-4-15/10350.

Таким образом, довод Заявителя о том, что налоговый орган предпринимает попытку осуществлять проверочные мероприятия вне рамок камеральной налоговой проверки и вне сроков, установленных для ее проведения, не имеет правового значения, поскольку в силу пункта 1 статьи 82 Кодекса налоговый контроль не ограничен проведением камеральной налоговой проверки, а может осуществляться в

различных формах и иметь различные основания и последствия в каждом конкретном случае.

Из пояснений Инспекции следует, что Общество не привлекалось к налоговой ответственности за непредставление пояснений по Уведомлению о вызове, также не имеется информации о том, что в отношении руководителя Общества по факту неявки было возбуждено производство по части 1 статьи 19.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Соответственно, довод с том, что оспариваемое Уведомление о вызове нарушает права Заявителя, в жалобе не обоснован и не подтвержден.

Ссылки Заявителя на судебную практику и разъяснения ФНС России, приведенные в жалобе, не относятся к рассматриваемой ситуации, поскольку выводы, изложенные в них, касаются процесса истребования документов (информации), однако, в рассматриваемом случае истребование документов не производилось, Уведомление о вызове содержало просьбу о представлении пояснений, то есть фактически было направлено на обеспечение реализации права Заявителя, закрепленного в подпункте 7 пункта 1 статьи 21 Кодекса.

Предложение налогового органа, адресованное Обществу, реализовать его права не может рассматриваться, как нарушающее эти, или какие-либо иные, права данного Общества.

Тот факт, что Заявитель расценивает Уведомление о вызове в качестве требования о представлении пояснений, не подтвержден и не обоснован. Указанные документы не тождественны, для каждого утверждена соответствующая форма.

Форма Уведомления о вызове (КНД 1165009) утверждена Приложением № 2 к приказу ФНС России от 07.11.2018 № ММВ-7-2/628@, а форма требования о представлении пояснений (КНД 1165050) – Приложением № 4 к данному приказу.

При рассмотрении материалов жалобы установлено, что Уведомление о вызове направлено по форме по КНД 1165009, то есть не имеется оснований полагать, что оспариваемое Уведомление о вызове является требованием о представлении пояснений (с учетом его содержания и оформления).

Соответственно, все прочие доводы жалобы, касающиеся отсутствия у Инспекции оснований для истребования документов (информации), не имеют правового значения.

То, что в Уведомлении о вызове указана просьба направить пояснения в письменной форме, также не свидетельствует о том, что данная просьба носит характер истребования и каким-то образом сама по себе нарушает права Заявителя. При этом в подпункте 7 пункта 1 статьи 21 Кодекса и подпункте 4 пункта 1 статьи 31 Кодекса не конкретизировано, в какой форме лицо имеет право представить свои пояснения (устно или письменно).

Управление учитывает, что на официальном сайте ФНС России в разделе «Часто задаваемые вопросы» указано, что если в назначенное время лицо не может явиться в инспекцию по уважительным причинам, а в уведомлении о вызове для дачи пояснений указаны конкретные вопросы, данное лицо может представить пояснения на них в письменном виде.

С учетом изложенного, предложение Инспекции о представлении письменных пояснений не противоречит подпункту 7 пункта 1 статьи 21 Кодекса, гарантирующему налогоплательщикам (налоговым агентам, плательщикам страховых взносов) право представлять налоговым органам и их должностным лицам пояснения по исчислению и уплате налогов.

При этом, как указывало Министерство Финансов Российской Федерации в письме от 12.11.2019 № 03-02-08/87183, а также ФНС России в письме от 04.05.2022 № ЕА-4-15/5416@, процедуры, проводимые налоговым органом в пределах своей компетенции в целях побуждения налогоплательщиков к добровольному исполнению законодательства о налогах и сборах, не противоречат Кодексу.

То есть после получения Уведомления о вызове Общество имело возможность оценить правильность представленных им расчетов и, при наличии оснований, оценив возможные риски, внести исправления в налоговую отчетность (при необходимости). Потому что, как правильно отмечает Заявитель в жалобе, истребование документов в ходе камеральной налоговой проверки ограничено нормами статьи 88 Кодекса, то есть отсутствие выявленных нарушений по результатам камеральной проверки не означает, что они отсутствуют в принципе, а налоговый орган не лишен права осуществлять дальнейший контроль в рамках иных мероприятий.

На данный момент в материалах жалобы не имеется доказательств, подтверждающих ошибки при отражении Обществом налоговой базы по страховым взносам или по налогу на доходы физических лиц за 12 месяцев 2021 г. Однако в оспариваемом Уведомлении о вызове не ставился вопрос о наличии таких ошибок.

Таким образом, оспариваемое Уведомление о вызове не противоречит законодательству о налогах и сборах, направлено Инспекцией в рамках реализации прав и осуществления обязанностей налоговых органов, предусмотренных Кодексом, не нарушает права Заявителя и соответствует установленной форме. Оснований для отмены Уведомления о вызове и для признания незаконными действий по его направлению в адрес Заявителя в рамках рассмотрения настоящей жалобы Управлением не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации, Управление Федеральной налоговой службы по Ярославской области решило жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ЛИМПЭК» на уведомление от 17.07.2023 № 9592 о вызове в налоговый орган налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) и на действия должностных лиц Межрайонной ИФНС России № 5 по Ярославской области по направлению данного Уведомления о вызове оставить без удовлетворения.

Управление Федеральной налоговой службы по Ярославской области информирует, что жалобы (апелляционные жалобы), подаваемые в рамках Кодекса, а также заявления о приостановлении исполнения обжалуемых решений в целях ускорения их получения налоговым органом могут направляться налогоплательщиками в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи в соответствии с приказом ФНС России от 20.12.2019 № ММВ-7-9/645@.



Руководитель

Митина Ирина Викторовна
+7(4852)59-67-53
8(76)14-40



А.В. Поляков